

**UCHWAŁA NR 447/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 września 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydaturę Pani asystent Justyny Ewy MAZUR-KWIDZIŃSKIEJ,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie kandydatur:
  - Pani referendarz Ewy Izabeli BIENKOWSKIEJ,
  - Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ,
  - Pani Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ,
  - Pani referendarz Natalii FIEREK,
  - Pani referendarz Katarzyny Moniki FORMAL-CIĄĆKI,
  - Pani asystent Katarzyny GAJDY,
  - Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ,
  - Pana referendarza Tomasza GINTERA,
  - Pana asystenta Rafała Piotra GORGOLEWSKIEGO,
  - Pana referendarza Macieja HELMINA,
  - Pani asystent Agnieszki Joanny KOZIUTO,
  - Pani asystent Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ,
  - Pani asystent Magdaleny Halszki MACHEL,
  - Pani asystent Moniki Anny MICHALUK,
  - Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY,

- Pana asystenta Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO,
- Pani asystent Justyny OGARNIAK,
- Pani asystent Anny OSTROWSKIEJ-LISS,
- Pana asystenta Łukasza PIOTROWICZA,
- Pani starszy referendarz Izabeli Katarzyny PRZYBYLIŃSKIEJ,
- Pani asystent Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny RICHERT,
- Pana referendarza Tomasza Ryszarda ROBAKA,
- Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ,
- Pani asystent Anny SÓJKOWSKIEJ,
- Pani referendarz Elizy SZELAĞOWSKIEJ-KUŚNIEWSKIEJ,
- Pani asystent Jolanty Danuty WIECZOREK,
- Pani asystent Doroty WIERZBOWSKIEJ,
- Pana asystenta Grzegorza Pawła WOŹNIAKA,
- Pani asystent Katarzyny ZADROŹNEJ,
- Pani radcy prawnej Anny Ewy ZAKRZEWSKIEJ-ZARZYCKIEJ.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY,
- Pana asystenta Wojciecha MAGRYTY,
- Pani Małgorzaty Ewy USZACKIEJ.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795 zgłoszonych zostało trzydzieści pięć, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 września 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tczewie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795, bezwzględną większością głosów postanowił rekomendować Radzie kandydaturę Pani asystent Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”).

3. O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego - Pani radca prawny Anna Ewa Zakrzewska-Zarzycka. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych (prawidłowo powiadomiona).

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie Pani asystent Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska jest najlepszym Kandydatem spośród ubiegających się o wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. gospodarczych Marka Grodzińskiego, który stwierdził, że redakcja sporządzanych przez Kandydatkę uzasadnień i ich struktura są przejrzyste, staranne i dokładne - w sposób precyzyjny i czytelny przedstawia ustalenia faktyczne, właściwie powołuje materiał dowodowy stanowiący poparcie dla ustaleń faktycznych sądu oraz prezentuje mające zastosowanie w sprawie przepisy prawa materialnego, ich wykładnię oraz orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Nie budzi żadnych zastrzeżeń język prawniczy jakim sporządzone zostały projekty orzeczeń i uzasadnień, a przytaczanie treści wskazywanych przepisów prawnych oraz klarowność i precyzja wywodów sprawia, że uzasadnienia są w pełni zrozumiałe także dla stron występujących bez profesjonalnych pełnomocników. Treść projektów uzasadnień pozostaje na bardzo wysokim poziomie merytorycznym co świadczy o rozległej i ugruntowanej wiedzy prawniczej opiniowanej. Częste przywoływanie w projektach uzasadnień orzecznictwa Sądu Najwyższego wskazuje na bardzo dobrą znajomość tegoż orzecznictwa, jak i umiejętność posługiwania się nim w praktyce, bowiem treść przytaczanych orzeczeń zawsze odpowiada zagadnieniom stanowiącym przedmiot rozstrzygnięcia.

Reasumując sędzia wizytator wyraził pogląd, że sposób wykonywania przez kandydatkę dotychczasowych obowiązków asystenta sędziego, cechy osobowości jak i bardzo duża wiedza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce w pełni uzasadniają wniosek, że prawidłowo wykonywać ona będzie obowiązki sędziego.

Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, biegle zna język angielski (uzyskała certyfikat CAE oraz legitymuje się ukończonym kursem z zakresu prawniczego języka angielskiego) i jest uczestniczką niestacjonarnych studiów doktoranckich w zakresie prawa na Uniwersytecie Gdańskim. Ponadto od 1 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, a od 12 lipca 2010 r. w Sądzie Okręgowym w Gdańsku.

Niezależnie od powyższego otrzymała poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku (6 głosów „za”) i na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku (41 głosów „za”, przy 38 głosach „przeciw”).

3. Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss mimo, że również uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, to jednak nie jest kandydatką tak dobrą jak Pani Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska. Za taką oceną Jej kandydatury przez Krajową Radę Sądownictwa – niezależnie od argumentów przemawiających za kandydaturą Pani Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej (uczestniczy w studiach doktoranckich, ukończyła kurs języka angielskiego) – przemawia brak poparcia na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku (32 głosy „za”, przy 45 głosach „przeciw” i 2 głosach „nieważnych”) i krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego (od 2 listopada 2010 r.).

Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła również uwagę na oceny zawodowe kandydatur Pani referendarz Ewy Izabeli Bieńkowskiej, Pana asystenta Rafała Piotra Gorgolewskiego oraz Pani radcy prawnej Anny Ewy Zakrzewskiej-Zarzyckiej. O braku poparcia dla kandydatury Pani radcy prawnej Anny Ewy Zakrzewskiej-Zarzyckiej zdecydował przede wszystkim brak poparcia środowiska sędziowskiego, tj. negatywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku (1 głos „za”, 6 głosów „przeciw”) i jedynie 3 głosy „za” przy 72 głosach „przeciw” i 2 głosach „nieważnych” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz krótki okres wykonywania zawodu radcy prawnego (od 1 kwietnia 2009 r.). Natomiast pozostali wyróżnieni Kandydaci w osobach Pani referendarz Ewy Izabeli Bieńkowskiej i Pana referendarza Rafała Piotra Gorgolewskiego nie osiągnęli tak dobrego wyniku na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, jak rekomendowana Kandydatka, uzyskując odpowiednio: 33 głosy „za” przy 45 głosach „przeciw” i 1 głosie „nieważnym” oraz 37 głosów „za” przy 41 głosach „przeciw” i 1 głosie „nieważnym”.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że najlepszą kandydaturą w niniejszej procedurze konkursowej jest Pani asystent Justyna Ewa Mazur-Kwidzińska.

4. Pani referendarz Aleksandra Dorota Konkel, Pan asystent Wojciech Magryta oraz Pani referendarz Małgorzata Uszacka cofnęli swoje zgłoszenia. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Justyny Ewy Mazur-Kwidzińskiej oddano 13 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani referendarz Ewy Izabeli Bieńkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Bosiackiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Natalii Fierek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Moniki Fornal-Ciąčki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Gajdy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Tomasza Gintera nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Piotra Gorgolewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Helmina nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Joanny Koziuto nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Karoliny Marii Lidzbarskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Halszki Machel nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Anny Michaluk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Łukasza Mrugały nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Henryka Muszyńskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Organiak nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Ostrowskiej-Liss nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Piotrowicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Izabeli Katarzyny Przybylińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Rakowskiej-Bogdan nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Richert nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Ryszarda Robaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Elżbiety Rodowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Sójkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jolanty Danuty Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Doroty Wierzbowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Grzegorza Pawła Woźniaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Zadrożnej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnej Anny Ewy Zakrzewskiej-Zarzyckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 13 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani referendarz Magdaleny Drobnik-Otręby,
- jednogłośnie, 14 głosami „za” postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana asystenta Wojciecha Magryty oraz Pani referendarz Małgorzaty Ewy Uszackiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
*SSN Antoni Górski*

